

Троцкистский реванш Н. С. Хрущева

Конфликт интересов внутри правящей элиты в постсталинский период проходил по трем линиям. Н. С. Хрущев не являл-

⁴ Сталин И. В. Ответ корреспонденту «Правды» о речи Черчилля в Фулто-не // Сталин И. В. Сочинения. Т. 16. М.: Писатель, 1997. С. 25–30.

ся политиком цезарианского типа. Он не агрегировал интересы, а действовал в логике конфликта. Победа Н. С. Хрущева была победой стоящих за ним элитаристских групп⁵.

Первый разлом — между партийной и государственной вертикалями власти.

Преклонявшийся перед сталинским гением В. М. Молотов считал главной ошибкой И. В. Сталина то, что тот не подготовил преемника. Очевидного номинанта на эту роль не существовало. После смерти вождя началась жесточайшая борьба в его бывшем ближайшем окружении за «сталинское наследство». Н. С. Хрущев включился в эту борьбу в числе многих. При этом его шансы на успех, если исходить из оценки политического веса вероятных конкурентов, были минимальны. Занимаемые им на момент смерти И. В. Сталина посты первого секретаря Московского областного комитета партии и одного из десяти секретарей ЦК КПСС не давали серьезных оснований для претензий на власть. В иерархических перечнях лидеров советского государства по случаю официальных приемов на начало 1953 г. фамилии Н. С. Хрущева отводилась только восьмая строчка. Летом 1953 г. — уже пятая, но все же не первая⁶.

Утверждение Н. С. Хрущева в качестве первого секретаря, безусловно, повышало его статус, но не означало первенства в советском политическом истеблишменте. Важнейшие постановления подписывались сначала председателем Совета Министров — Г. М. Маленковым, а только затем первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущевым. Такой же порядок подписей существовал и в сталинские годы. Власть правительства считалась, таким образом, выше власти Центрального Комитета. Характерно, что после устранения в 1955 г. Г. М. Маленкова очередность подписей изменилась, обозначив переход верховных властных полномочий в руки партии.

За кулисами советского режима велась острая борьба между государственной и партийной властными вертикалями. В сталинский период в условиях чисток «ленинской гвардии» центр тяжести был перенесен в сторону государства. Занятие И. В. Сталиным с мая 1941 г. поста председателя Совета Народных Комиссаров окончательно оформило произошедшую

⁵ Спицын Е. Ю. Хрущёвская слякоть. Советская держава в 1953–1964 годах. Концептуал, 2022.

⁶ Кожин В. В. Россия. Век XX-й (1901–1939). М.: Алгоритм, 1999. С. 320–324.

трансформацию. Партийный съезд не созывался беспрецедентно длительный период с 1939 по 1952 г. Количество членов и кандидатов в члены партии сократилось за вторую половину 1930-х гг. вдвое. Для сравнения, за хрущевское десятилетие количество членов КПСС возросло сразу на 69%.

Тезис Л. П. Берии в ответ на предложение о разграничении функций высших государственных и партийных органов — «Пусть Совмин все решает, а ЦК пусть занимается кадрами и пропагандой» — означал для Н. С. Хрущева закрепление на второстепенных ролях⁷. Шансы на личный успех появлялись у него при возвращении верховной власти в стране в руки партии. Его основные реформы и политические шаги диктовались именно этой стратегией — максимального ослабления структур государства и максимального усиления структур партии. Этим объясняется, в частности, абсурдная с точки зрения управленческой логики политика ликвидации министерств. В ходе создания совнархозов было, как известно, ликвидировано 141 союзное, союзно-республиканское и республиканское министерство. Разделение Н. С. Хрущевым партийных организаций на промышленные и сельскохозяйственные также исходило из идеи руководства партией экономикой.

Разоблачение «культа личности» также вписывается в план хрущевских властных устремлений. Пафос осуждения сталинизма соединялся с продвижением идеи о негативных последствиях утраты партийного контроля. Резонансное разоблачение нужно было также для демонстрации Н. С. Хрущевым своего лидерства, захвата идеологической инициативы. В действительности процесс реабилитации был запущен не Н. С. Хрущевым, а Л. П. Берией. К XX съезду было амнистировано уже 80% политзаключенных. Мотивы заботы о судьбе осужденных имели, таким образом, для Н. С. Хрущева второстепенное значение.

Второй разлом — между правым и левым идеологическими уклонами.

Проводимая в сталинские годы борьба с «правым» и «левым уклоном» отнюдь не являлась войной со сфабрикованными конспирологическими фантомами. Внутри партии действительно сформировались группы, выдвигавшие альтернативные подходы к дальнейшему развитию страны. Победа над условно левой

⁷ Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 153.

оппозицией в лице Л. Д. Троцкого и правой — в лице Н. И. Бухарина не означала полного искоренения связываемых с ними концептов. Под их влиянием оказался определенный круг лиц в ближайшем сталинском окружении. После смерти И. В. Сталина левая и правая альтернативы вновь заявили о себе. Бухаринское направление («правый уклон») было представлено Г. М. Маленковым. Маленковская программа, предполагавшая возрождение нэповских принципов управления экономикой, была ориентирована на преимущественное развитие легкой промышленности и сферы обслуживания населения. Неслучайно она была заклеена Н. С. Хрущевым как «отрыжка правого уклона».

Хрущевская модель развития основывалась на троцкистских (если называть вещи своими именами) идеологических принципах. Сам Н. С. Хрущев выступал одно время в начале своей партийной карьеры как убежденный и активный троцкист. Троцкистское прошлое ставилось ему в вину Л. М. Кагановичем во время заговора антипартийной группы в 1957 г. Н. С. Хрущев говорил, что это было ошибкой молодости (если тридцатилетний возраст можно считать молодостью). Но, по-видимому, он по своим воззрениям так и остался в рамках троцкистской идеологической платформы. Все реформаторские шаги Н. С. Хрущева целиком вписываются в схему хрестоматийного троцкизма. Еще при жизни И. В. Сталина он выступает с программой создания агрогородов, за что подвергся сталинской отповеди. Наступление на приусадебные хозяйства, ликвидация частной промысловой кооперации, укрупнение колхозов и ликвидация «неперспективных» малонаселенных деревень, возрождение воинствующего безбожия, «дебюрократизация», осуществляемая путем демонтажа государственно-управленческих структур, дерусификация в национальных республиках, леворадикальная риторика во внешнеполитических апелляциях — все эти составляющие хрущевской политики были как будто списаны с заветов Л. Д. Троцкого. Характерен в этом отношении вывод, сделанный видным биографом Л. Д. Троцкого Исааком Дойчером, который в 1963 г. констатировал: «Эпигоны Сталина начали ликвидацию сталинизма и тем самым выполнили... часть политического завещания Троцкого»⁸.

Третий разлом — между русофильской и национал-сепаратистской группировками.

⁸ Дойчер М. Троцкий в изгнании. М.: Политиздат, 1991. С. 358.

Латентный конфликт возник по линии противопоставления русско ориентированной и автохтонной элитаристскими группировками в союзных и автономных республиках. Первая была связана с центростремительными устремлениями, вторая с плохо скрываемым этническим сепаратизмом. При И. В. Сталине, начиная с середины 1930-х гг., возобладали идеологический крен, связанный с восстановлением русских цивилизационно-ценностных накоплений (в частности, православия) и государствообразующей роли русского народа. Сразу же после его смерти тенденция изменилась. Еще Л. П. Берия инициировал курс «коренизации» состава высших управленческих органов в союзных и автономных республиках.

Н. С. Хрущевым бериевский курс был продолжен. Вновь первостепенное значение приобрело понятие «пролетарский интернационализм», тогда как этноним «русский» фактически исчезает из официального лексикона. По инициативе Н. С. Хрущева отменяется обязательность обучения школьников русскому языку, отнесенному к разряду факультативных предметов. Ряд населенных преимущественно русскими территорий передаются союзным и автономным республикам: Крым Украине, несколько районов — новообразованным Чечено-Ингушской и Калмыцкой АССР. С помощью таких подарков Н. С. Хрущев заручался поддержкой национальных элит. Ободренное происходящими изменениями поднимает голос и открыто заявляет о себе националистическое подполье. В 1959 г. в Прибалтике дело дошло до демонстраций с призывом выхода из СССР и изгнания «русских оккупантов». Погрому подверглась восстановившаяся было за предшествующие два десятилетия Русская Православная Церковь. На уровне высшей власти формируются региональные и этнические группировки. В ЦК представительство работавших на Украине достигает небывалой цифры — 33,9% — исторический максимум коэффициента клановости. Хрущевский период явился, таким образом, периодом реванша антигосударственных сил в партийной элите.

Нельзя между тем говорить, что Н. С. Хрущев не имел никакой социальной опоры. Опору его составляла партийная элита, не желавшая более жить в состоянии перманентной мобилизации. Поддерживала Н. С. Хрущева и часть интеллигенции, получившая свободу слова (главным образом свободу критики сталинизма). Позиция народа и элитаристских групп в отношении к хрущевской оттепели, таким образом, существенно

разошлась. Но в этом и заключалась непрочность хрущевского режима. Когда пришло время, элита достаточно легко отстранила Н. С. Хрущева от власти. Поддержки от народа первому секретарю ждать не приходилось.

О троцкистских взглядах Н. С. Хрущева свидетельствовали многие, посвященные в расклад сил в советском политическом истеблишменте. Л. М. Каганович свидетельствовал, что троцкизм Хрущева был хорошо известен: «Я его выдвигал. Я считал его способным. Но он был троцкист. И я доложил Сталину, что он был троцкистом. Я говорил, когда выбирали его в МК. Сталин спрашивает: “А сейчас как?” Я говорю: “Он борется с троцкистами. Активно выступает. Искренно борется”. Сталин тогда: “Вы выступите на конференции от имени ЦК, что ЦК ему доверяет”. Так и было. — Этот эпизод я слышал в таком виде, — говорю я. — Уже после “антипартийной группы” Хрущев выступал и сказал примерно так: “Каганович хотел меня уничтожить”. Когда меня выдвигали в МК, в последний момент Каганович встал и сказал: “Товарищ Сталин! Хрущев был троцкистом”. А Сталин говорит: “Товарищ Каганович, мы об этом знаем”. — Серьезно? — Да, так рассказывают. — Я пишу Сталину записку, кого я выдвигаю. И вот Хрущева выдвигаю. А он был троцкистом. Я должен выступать на конференции. Он подошел ко мне со слезами: “Как мне быть? Говорить ли мне на конференции, не говорить?” Я говорю: “Я посоветуюсь со Сталиным”. Сталин сказал: “Ну, хорошо, он был троцкистом. Пусть выступит, расскажет. Потом ты выступишь и скажешь: ЦК знает это и доверяет ему...” Так и было сделано»⁹. Как троцкиста клеймил Н. С. Хрущева лидер албанских коммунистов Энвер Ходжа. Он писал о троцкистской ревизии, осуществленной в СССР при Хрущеве. По оценке Ходжа, широкая троцкистская группа существовала и в Советском Союзе, и в мировом коммунистическом движении¹⁰. А вот уже фрагмент воспоминаний еще одного посвященного человека, начальника 5-го управления и первого заместителя председателя КГБ Ф. Д. Бобкова: «Мое представление о Хрущёве... У меня был один очень хороший знакомый. Он был пожилой уже человек, был постарше меня лет на 20, заведовал кафедрой

⁹ Троцкист Хрущев. URL: http://www.nnre.ru/istorija/tak_govoril_kaganovich/p66.php

¹⁰ Ходжа Э. Хрущев убил Сталина дважды. URL: <https://www.litres.ru/enver-hodzha/hruschev-ubil-stalina-dvazhdy/chitat-onlayn/>

философии в одном из московских институтов. Старый большевик. И вот был у нас с ним такой разговор. Хрущёва брали первым секретарем Московского горкома партии с Украины. Это 1951 год. Именно в это время шёл у нас с ним разговор. Он мне говорит: “Что происходит? Ведь я с Хрущёвым вместе голосовал за троцкистскую резолюцию в 1921 году. Меня тогда исключили из партии. И до сих пор не восстановили. Хрущёв после меня ещё трижды голосовал за троцкистскую резолюцию. А сейчас он член Политбюро. Как это возможно?” Почему Хрущёв сохранился? Я думаю, потому, что Хрущёв вместе с женой Сталина Надеждой Аллилуевой учился в Промышленной академии. Они дружили с ней. Хрущёв бывал на обедах у Сталина. Надежда приглашала. Когда она застрелилась, то у Сталина, возможно, осталось в памяти чувство к Хрущёву, как к близкому для Надежды человеку. И Хрущёв не был тронут во всех этих троцкистских делах. Вот такое у меня ощущение. Я почему об этом говорю? Потому что, если вникнуть в то, что делал Хрущёв, когда он пришел к власти, то это, в общем-то, троцкистский вариант. Первое. Это очень активная работа по ликвидации колхозов. Укрупнение колхозов. Превращение колхозов в совхозы. Это то, что было у троцкистов: сельские жители должны пройти через “рабочий котел”. Хрущёв очень активно начал этим заниматься. В результате индивидуальный скот был весь вырезан. Приусадебные участки все были отобраны. И люди остались ни с чем. Если раньше колхознику трудно было жить на трудодень, то ему помогала хотя бы своя картошка и овощи. А в данном случае он и этого лишился. Ему стали давать какие-то 20 рублей в месяц. Это деревня. Теперь возьмите партию. Он разделил её на рабочую и сельскую. Фактически это была ликвидация единой компартии: партия промышленная и партии сельская. Две партии. Это сразу столкнуло людей. Эти шаги, которые предпринимал Хрущёв, отдавали троцкистским духом... Как повёл себя Хрущёв в международной политике? Ведь столкновение Сталина с троцкизмом произошло на какой почве? Когда Сталин встал во главе партии (а перед этим он не раз просил убрать его, освободить от должности генерального секретаря, но его не освобождали), когда он увидел, что на него возложена такая ответственность, он какой вопрос выдвинул? Вопрос о строительстве социализма в одной отдельно взятой стране. А что это значило? Это был отказ от троцкистской идеи о мировой, перманентной револю-

ции. Первое столкновение с троцкизмом произошло на этой почве. А когда пришёл Хрущёв, то в своей внешней политике он по сути дела стал реализовывать идею мировой революции. Соцстраны — это одно дело. Но он стал брать шире. Африка, Азия, Латинская Америка. Колбасы не хватало, а мы строили стадионы в Индонезии, вооружали бесплатно разные страны. Зачем? Если бы эти деньги вкладывались в нужды нашего народа, нам жилось бы значительно лучше. Мы много раз об этом ставили вопрос. Особенно сложная ситуация сложилась, когда Хрущев разорвал отношения с Китаем в 1956 году. Это была стратегическая, тяжелая ошибка. Но это — троцкизм»¹¹. Троцкизм же в цивилизационном плане подразумевал борьбу с российскими цивилизационно-ценностными накоплениями, а соответственно и демонтаж выстраиваемой на этом фундаменте имперской государственности.